



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,  
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

---

Užsienio reikalų ministerijai

Nr.

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Vidaus reikalų ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 pakeitimo įstatymo projektą, Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 1, 6, 6<sup>1</sup> ir 8 straipsnių ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektą ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 1, 6, 6<sup>1</sup> ir 8 straipsnių ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektą. Pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų dėl šių projektų neturime.

Vidaus reikalų viceministras

Tautvydas Tamulevičius



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų  
ministerijai

I 2019-10-21 Nr. (25.2.1)3-4846

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Finansų ministerija išnagrinėjo Jūsų 2019 m. spalio 21 d. raštu Nr. (25.2.1)3-4846 pateiktus išvadais gauti Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 pakeitimo įstatymo projektą ir Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 1, 6, 6<sup>1</sup> ir 8 straipsnių ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektą.

Finansų ministerijos nuomone, siūlymas, apskaičiuojant konsulinio mokesčio dydį, įvertinti ir *kitas* išlaidas, susijusias su konsulinių veiksmų atlikimo organizavimu, turėtų būti sukonkretintas, nurodant konkrečias išlaidų rūšis (Konsulinio mokesčio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies papildymas nauju 6 punktu).

Gabija Brazauskienė, tel. 239 0277, el.p. [gabija.brazauskiene@finmin.lt](mailto:gabija.brazauskiene@finmin.lt)

PM tda



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT57 4010 0510 0467 0211 Luminor Bank AS bankas, banko kodas 40100.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijai

2019-11- Nr.

Į 2019-10-21 Nr. (25.2.1.)3-4846

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – KMI projektas), Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 1. 6. 6<sup>1</sup> ir 8 straipsnių ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektą (toliau – RI projektas), teikia teisinę išvadą.

1. KMI projektu keičiamo įstatymo 1 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad šio įstatymo nuostatos taikomos tiek, kiek jų *tiesiogiai* nereglamentuoja Europos Sąjungos (toliau – ES) reglamentai ar sprendimai. Manytume, kad tiesioginio reglamentavimo sąlyga aptariamoje normoje yra pakankama, kad būtų galima identifikuoti ES teisės aktų rūšį, todėl siūlytume ES teisės aktų rūšių nevardyti ir daryti bendrą nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus bei šią dalį išdėstyti taip: „Šio įstatymo nuostatos, reglamentuojančios konsulinio mokesčio dydį ir konsulinio mokesčio lengvatas, taikomos tiek, kiek jų tiesiogiai nereglamentuoja Europos Sąjungos teisės aktai, taip pat Lietuvos Respublikos ar Europos Sąjungos tarptautinės sutartys.“ Pastaba taip pat taikytina KMI projektu keičiamo įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 4 punktui, 6 straipsnio 1 dalies 15 punktui bei RI projekto 1 straipsniu keičiamo įstatymo 1 straipsnio 3 daliai.

2. Atsižvelgiant į tai, kad išduodant civilinės būklės aktų įrašus liudijančius išrašus taip pat išduodama ir daugiakalbė standartinė forma pagal Reglamentą (ES) 2016/1191<sup>1</sup>, siūlytume papildomai įvertinti, ar ši standartinė daugiakalbė forma neturėtų būti nurodyta KMI projektu keičiamo įstatymo 3 straipsnyje.

3. KMI projekto aiškinamajame rašte, argumentuojant KMI projektu keičiamo įstatymo 3 straipsnio 5 punkte numatytą mokesčio objektą, teigiama, kad „<...> praktikoje susiklosto ydinga situacija, kai konsulinis mokestis nėra imamas už veiksmus, dėl kurių atlikimo Lietuvoje yra nustatyta valstybės rinkliava. Manytina, kad siūlomo naujo konsulinio mokesčio objekto įvedimas ištaisytų ydingą situaciją, kai, pavyzdžiui, civilinės būklės akto įtraukimas į apskaitą Lietuvos Respublikos civilinės metrikacijos įstaigose atliekamas už valstybės nustatytą rinkliavą, o analogiška konsulinė paslauga užsienyje piliečiui teikiama neatlygintinai“. Pirmiausia norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad civilinės būklės akto įtraukimas į apskaitą ar civilinės būklės aktų įrašų pakeitimas, papildymas, ištaisymas, atkūrimas ar anuliavimas nėra analogiška paslauga dokumentų konsulinėje įstaigoje priėmimui ir perdavimui. Atsižvelgiant į tai, aiškinamajame rašte atsakytina šių paslaugų prilyginimo. Ydinga yra tai, kad dėl netiksliai šiuo metu galiojančiame KMI apibrėžtų mokesčio objektų bei dėl KMI ir Rinkliavų įstatymo nesuderintų nuostatų susidaro situacija, jog piliečiai nemoka valstybės rinkliavos už civilinės metrikacijos įstaigos teikiamas paslaugas (įtraukimą į apskaitą, įrašų pakeitimą, papildymą ir pan.), kai dokumentai yra perduodami per

<sup>1</sup> 2016 m. liepos 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1191, kuriuo skatinamas laisvas piliečių judėjimas supaprastinant tam tikrų viešųjų dokumentų pateikimo Europos Sąjungoje reikalavimus ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012

konsulines įstaigas, o konsulinės įstaigos savo ruožtu taip pat neturi teisinio pagrindo imti konsulinį mokesį už savo paslaugą, t. y., už dokumentų priėmimą ir perdavimą.

4. Atkreipiame dėmesį, kad KMĮ projektu keičiamo įstatymo 3 straipsnio 18 punkte turėtų būti patikslinta nuoroda į Reglamentą (EB) Nr. 693/2003, nurodant datą, priėmusios institucijos pavadinimą ir specialaus leidinio metus, o žodžius (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 693/2003) išbraukiant, ir šią nuostatą siūlytume išdėstyti taip: „prašymų išduoti supaprastinto tranzito dokumentą (STD) priėmimą ir sprendimų dėl jų priėmimą, vadovaujantis 2003 m. balandžio 14 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 693/2003, nustatančiu specialų supaprastinto tranzito dokumentą (STD) ir supaprastinto tranzito geležinkeliu dokumentą (STGD) ir iš dalies pakeičiantį Bendrąją konsulinę instrukciją ir Bendrąjį vadovą (OL 2004 m. *specialusis leidimas*, 6 skyrius, 19 tomas, p. 138)“.

5. Nepritartina KMĮ projektu keičiamo įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 6 punkto formuluotei „kitas išlaidas, susijusias su konsulinių veiksmų atlikimo organizavimu“, nes vertinama nuostata yra itin plačios taikymo apimties ir neapibrėžta, kas savaime sukuria prielaidas jos nevienodam traktavimui ir galimam piktnaudžiavimui ją taikant. Be to, kyla klausimas, ar vertinamos išlaidos nėra to paties straipsnio 2 punkte numatytų išlaidų sudėtinė dalis. Analogiški argumentai išsakytini dėl KMĮ projektu keičiamo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies nuostatų, ypač atkreipiant dėmesį į nuostatą „kitas sąlygas“; be to, apskritai abejotina vertinamos nuostatos tikslingumu, nes visiškai pakankamas ir sudarantis sąlygas tinkamai apskaičiuoti konkrečius konsulinio mokesčio dydžius teisinis reguliavimas yra nustatytas to paties straipsnio 1 dalies punktuose ir 2 dalyje.

6. Nors KMĮ projekto aiškinamajame rašte KMĮ projektu keičiamo įstatymo 4 straipsnio 4 dalis argumentuojama, kaip siekis numatyti analogišką nuostatą, nustatytajai Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 5 straipsnio 3 dalyje, tačiau KMĮ projekte ji formuluojama kitaip (nurodant tik dalį įtvirtintos nuostatos). Siekiant aiškumo ir nuoseklumo, siūlytina KMĮ projekte atitinkamą nuostatą formuluoti taip, kaip Rinkliavų įstatyme.

7. KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte vartojama nei pačiame KMĮ projekte, nei kituose įstatymuose neapibrėžta sąvoka „vienišas asmuo“. Siekiant teisinio apibrėžtumo, siūlytina atitinkamai pildyti KMĮ projektą. Be to, atsižvelgiant į vertinamame punkte nurodytas asmenų kategorijas, siūlytina dėl KMĮ projekto gauti išvadą iš Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos.

8. Pažymėtina, kad iš KMĮ projekto aiškinamojo rašto nėra aišku, kokių tikslų KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta sąlyga, kad darbingumo ar neįgalumo lygis *turi būti nustatytas Lietuvos Respublikoje*. Atsižvelgiant į tai, kad konsulinis mokestis už paso išdavimą ar keitimą imamas iš užsienyje gyvenančių Lietuvos Respublikos piliečių, manytina, kad dažniausiai tokių asmenų darbingumo ar neįgalumo lygis ir bus nustatomas užsienio valstybėje. Siekiant nepažeisti lygiateisiškumo principo, siūlytume aptariamo ribojimo atsisakyti.

9. KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytą sąlygą „ar esant Lietuvos Respublikos institucijos prašymui“ KMĮ projekto rengėjai aiškinamajame rašte grindžia tuo, kad „Konsulinio mokesčio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintą mokesstinę lengvatą dėl asmens grįžimo pažymėjimų išdavimo ir kitų grįžimo į Lietuvos Respubliką atvejais būtinų konsulinių veiksmų atlikimo *apima* KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punktas, nustatantis, kad asmens grįžimo pažymėjimo išdavimas ir kiti grįžimo į Lietuvos Respubliką atvejais būtini konsuliniai veiksmai gali būti atlikti asmenų atžvilgiu, kai dėl to konsulinėje įstaigoje yra gautas Lietuvos Respublikos institucijos prašymas“. Vis tik, įvertinus siūlomas formuluotes, abejotina KMĮ projekto rengėjų nurodytų argumentų pagrįstumu bei teisingumu. Be to, jei nurodyta informacija yra teisinga, svarstyтина, kodėl minėta sąlyga nenumatoma būtent prie 3 punkte dėstomo pagrindo, o keliama į 2 punktą ir siejama ne su 3 punktu, o formuluojama kaip bendra taisyklė. Tinkamai įvertinus siūlomą reguliavimą šiais aspektais ir nusprendus į juos neatsižvelgti, minėta sąlyga siūlytume nurodyti ne kaip vieną iš svarbių priežasčių, bet kaip savarankišką aptariamame punkte nurodytą pagrindą ir šią nuostatą suformuluoti taip: „<...> kurie dėl svarbių priežasčių

(nelaimingo atsitikimo, ligos, nukentėjimo nuo nusikalstamos veikos) negali sumokėti konsulinio mokesčio ir pateikiamas šių svarbių priežasčių buvimo faktą patvirtinantis dokumentas ar esant Lietuvos Respublikos institucijos prašymui“.

10. Atkreipiame dėmesį į tai, kad tai, jog Reglamento (ES) 2019/1155<sup>2</sup> 1 straipsnio 12 punkto d papunktyje daroma nuoroda į direktyvą, nereiškia, kad ši nuostata tampa netiesiogiai taikoma ir reikalauja perkėlimo, todėl KMI projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 7 punktu ir RĮ projekto 2 straipsnio 8 dalimi neturėtų būti perrašoma. Tuo pačiu, įvertinę KMI projekto aiškinamajame rašte pateiktus argumentus dėl nuorodų į tiesiogiai taikomus ES teisės aktus, dėl teisinio aiškumo siūlytume išlaikyti nuorodas į konkrečius ES teisės aktus ir jų straipsnius. Juo labiau, kad KMI projektu keičiamo įstatymo 3 straipsnio 17 ir 18 punktuose daromos nuorodos į konkrečius ES reglamentus. Atsižvelgdami į tai, KMI projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje siūlytume nurodyti, kad konsulinis mokestis neimamas už konsulinių veiksmų atlikimą, kaip tai numatyta Vizų kodekso 16 straipsnio 4 dalyje, ir už prašymą išduoti supaprastinto tranzito geležinkeliais dokumentą (STGD) priėmimą ir sprendimų dėl jų priėmimą, kaip tai numatyta Reglamente (EB) Nr. 693/2003<sup>3</sup>. Analogiška pastaba taikytina ir RĮ projekto 2 straipsnio 5 daliai.

11. Nėra aišku, kokie susitarimai turimi omenyje KMI projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 9 punkte vartojant sąvoką „Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybės vyriausybės susitarimai“. Manytina, jog šie susitarimai būtų priskiriami Lietuvos Respublikos tarptautinėms sutartims, nepaisant to, kad jie galėtų ir nepatekti į Lietuvos Respublikos Seimo ratifikuotinų sutarčių kategoriją. Atsižvelgiant į tai, siūlytina vietoj minėtos formuluotės aptariamoje nuostatoje vartoti – „Lietuvos Respublikos tarptautinė sutartis“.

12. Atsižvelgdami į tai, kad Reglamento (ES) 2019/1155 1 straipsnio 12 punkto e papunktyje nėra nustatyta pariteto sąlyga, prašome KMI projekto aiškinamajame rašte pagrįsti, dėl kokių priežasčių KMI projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 12 punkte tokia sąlyga nustatoma.

13. Atkreipiame dėmesį, kad KMI projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 13 punkte suformuluota sąlyga „<...> konsulinės įstaigos vadovo sprendimu Vizų kodekso 16 straipsnio 6 dalyje nustatytais atvejais, taip pat ir konsulinio pareigūno sprendimu, kai vykstama <...>“ nėra aiški, nes vykimo tikslai būtų ir nurodomi Vizų kodekso 16 straipsnio 6 dalyje, taigi negali būti dviejų konsulinės įstaigos pareigūnų sprendimų, todėl žodžius „taip pat ir konsulinio pareigūno sprendimu“ siūlytume išbraukti, o, esant būtinybei, siūlytume konsulinį pareigūną nurodyti kartu su konsulinės įstaigos vadovu.

14. KMI projektu keičiamame įstatyme (šiuo metu įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 18 punktas) siūloma atsisakyti nuostatos, kad konsulinis mokestis neimamas už mirties įregistravimą. KMI projekto aiškinamajame rašte toks siūlymas argumentuojamas tuo, kad praktikoje tokia mokestinė lengvata yra taikoma labai retai. Manytume, kad toks paaiškinimas nepakankamai pagrindžia mokestinės lengvatos atsisakymą.

15. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. 1135 „Dėl Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio tarifų ir Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio mokėjimo ir grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto (TAIS Nr. 16-10232 (4)) derinimo ir vertinimo Vyriausybėje metu institucijų išsakytas pastabas, siūlytume papildomai įvertinti, ar KMI projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnyje nereikėtų aiškiai įvardinti, kad konsulinis mokestis neimamas už gimimo įrašą liudijančio išrašo išdavimą pirmą kartą. Manome, kad tokiu atveju nuostata,

<sup>2</sup> 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/1155, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 810/2009, nustatantis Bendrijos vizų kodeksą (Vizų kodeksas)

<sup>3</sup> 2003 m. balandžio 14 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 693/2003 nustatantis specialų supaprastinto tranzito dokumentą (STD), supaprastinto tranzito geležinkelių dokumentą (STGD) ir iš dalies pakeičiantis Bendrąją konsulinę instrukciją ir Bendrąjį vadovą

numatanti, kad valstybės rinkliava neimama už gimimo įrašą liudijančio išrašo išdavimą pirmą kartą galėtų būti numatyta ir Rinkliavų įstatymo 6 straipsnyje.

16. Abejotina, ar mokesčio už išankstinę registraciją ir priėmimo laiko rezervavimą įskaitymas galėtų būti prilygintas konsulinio mokesčio lengvatai, todėl siūlytume KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 3 ir 4 dalis formuluoti kaip 3 straipsnio 2 ir 3 dalis. Taip pat abejojame, ar KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 4 dalies 2 ir 3 punkte nurodyti atvejai, kai už atliekamą konsulinį veiksmą neimamas konsulinis mokestis ar kai konsulinis veiksmas negali būti atliekamas dėl objektyvių priežasčių, turėtų būti prilyginti KMĮ projekto aiškinamajame rašte nurodytiems piktnaudžiavimo išankstine registracija atvejams ir šiais atvejais neturėtų būti grąžinamas mokestis už išankstinę registraciją. Kartu atkreipiame dėmesį, kad sisteminis normų aiškinimas leidžia daryti pagrįstą prielaidą, kad KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 4 dalis yra išimtis iš taisyklių, nustatytų KMĮ projektu keičiamo įstatymo 8 straipsnyje, todėl pastarajame straipsnyje ir turėtų būti dėstoma. Be kita ko, nėra aišku, kodėl KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 4 dalies 2 ir 3 punktai nėra laikomi konsulinio mokesčio negražinimo pagrindais visais kitais atvejais, o siejami tik su KMĮ projektu keičiamo įstatymo 3 straipsnio 19 punktu.

17. Vertinant patį konsulinio mokesčio už išankstinę registraciją ir priėmimo laiko rezervavimą tikslą bei su tuo susijusį konsulinio mokesčio mažinimą už kitas atliktas konsulines paslaugas, atkreiptinas dėmesys, kad konsulinio mokesčio paskirtis nėra asmenų drausminimas ar baudimas, o konsulinio mokesčio dydis nustatomas ne siekiant taikyti ekonominio poveikio priemones, o atlyginti patiriamas sąnaudas. Atsižvelgiant į tai, nustatant konsulinio mokesčio už išankstinę registraciją ir priėmimo laiko rezervavimą dydį, turėtų būti vertinamos faktinės sąnaudos, o ne konsulinio mokesčio dydžio atgrasantis nuo piktnaudžiavimo poveikis. Įvertinant procesų registracijos automatizavimą bei kartu atliekamą konsulinio mokesčio minimalaus dydžio kėlimą iki 5 Eur, siūlytina pagrįsti, ar toks konsulinio mokesčio minimalaus dydžio kėlimas neužkirstų kelio tinkamo konsulinio mokesčio dydžio už išankstinę registraciją ir priėmimo laiko rezervavimą nustatymui (kuris, įvertinus sąnaudas, gali būti ir mažesnis nei 5 Eur). Analogiškai ir nustatant bei apskaičiuojant už šios registracijos realizavimo eigoje suteiktas kitas konsulines paslaugas konsulinio mokesčio dydį, turėtų būti vertinamos faktinės sąnaudos, o automatinis konsulinio mokesčio dydžio mažinimas konsulinio mokesčio, sumokėto už išankstinę registraciją ir priėmimo laiko rezervavimą, dydžiu, manytina, būtų nepagrįstu ir neatitinkančiu konsulinio mokesčio dydžio nustatymo ir apskaičiavimo principų. Šiame kontekste galėtų būti įvertinta ir kita alternatyva – tuo atveju, jeigu išankstinė registracija mažintų konsulinės paslaugos suteikimo sąnaudas, turėtų būti įvertinta galimybė diferencijuoti konsulinės paslaugos mokesčio dydį teikiant šias paslaugas išankstinės registracijos pagrindu ir be jos (vėlgi, įvertinant realias patiriamas sąnaudas).

18. Kaip teisinės vertės nesukuriantis vertintinas KMĮ projektu keičiamo įstatymo 9 straipsnio 2 dalies antrasis sakinyss – jame minimi santykiai yra reguliuojami specialiais teisės aktais, todėl dar vienos apibendrinančios nuostatos, manytina, nėra poreikio numatyti KMĮ projekte.

19. KMĮ projekto 2 straipsnio 3 dalyje brauktini žodžiai „1 straipsnyje išdėstyto Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio įstatymo“.

20. Atkreipiame dėmesį į tai, kad tiek KMĮ projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 10 punktu, tiek ir galiojančio Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 6 straipsnio 10 punktu įgyvendinama Direktyvos 2004/38/EB<sup>4</sup> 5 straipsnio 2 dalies nuostata, kurioje numatyta, kad Sąjungos piliečio šeimos nariams vizos turi būti išduodamos nemokamai. Atsižvelgdami į tai manome, kad RĮ projekto 2 straipsnio 1 dalimi neturėtų būti išbraukiama minėta nuostata įgyvendinanti nuostata.

<sup>4</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB

21. Siūlome įvertinti poreikį KMĮ projektą pildyti baigiamosiomis nuostatomis, apibrėžiant pakeitimų taikymą, kai prašymai dėl atitinkamų konsulinių paslaugų būtų pateikti iki pakeitimų įsigaliojimo, taip užtikrinant asmenų teisėtų lūkesčių apsaugos principo įgyvendinimą. Analogiškai ir dėl RĮ projekto.

22. RĮ projekto 3 straipsniu keičiamo Rinkliavų įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnio 1-3 dalyse išbraukiamos nuorodos į konkrečius Lietuvos Respublikos konsulinio mokesčio įstatymo 3 straipsnyje numatytus konsulinių įstaigų veiksmus. Manytume, kad siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, nuorodos į konkrečius veiksmus turi išlikti.

2008 m. balandžio 15 d. įstatymu Nr. X-1491 Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas buvo papildytas 6<sup>1</sup> straipsniu „<...> siekiant išspręsti dvigubo mokėjimo už tą pačią paslaugą problemą“<sup>5</sup>. Tačiau iš esmės, kaip jau minėta anksčiau, konsulinė įstaiga atlieka vienus veiksmus (priima, patikrina, persiunčia dokumentus), tuo tarpu įstaigos Lietuvoje (pvz., civilinės metrikacijos įstaiga), gavusios persiųstus dokumentus, iš esmės atlieka kitus veiksmus (pvz., civilinės būklės aktų įtraukimą į apskaitą, įrašų pakeitimą, papildymą ir t.t.). Atsižvelgdami į tai, siūlytume aiškinamajame rašte, dalyje dėl RĮ projekto 3 straipsnio (kuriuo keičiamas Rinkliavų įstatymo 6<sup>1</sup> straipsnis), konceptualiai pagrįsti, kodėl reikalingos tokios rinkliavų lengvatos.

23. RĮ projekto 3 straipsnio 3 dalyje vietoj 6<sup>1</sup> straipsnio turi būti nurodytas 6<sup>1</sup> straipsnis.

24. RĮ projektas tikslintinas teisės technikos aspektu, priedą keičiant atskiru RĮ projekto straipsniu.

Teisingumo viceministras

Žydrūnas Plytnikas

Vaida Štrafėlė, (8 5) 266 2882, el. p. [vaida.strafele@tm.lt](mailto:vaida.strafele@tm.lt)

Viktorija Vasiliauskiene, (8 5) 266 2852, el. p. [viktorija.vasiliauskiene@tm.lt](mailto:viktorija.vasiliauskiene@tm.lt)

Asta Godienė, (8 5) 266 2851, el. p. [asta.godiene@tm.lt](mailto:asta.godiene@tm.lt)

Agnė Veršelytė, tel. (8 5) 266 2909, el. p. [agne.verselyte@tm.lt](mailto:agne.verselyte@tm.lt)

<sup>5</sup> <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/TAIS.317113?fwid=73odxmp24>